

**S.S. Acquisti**

Responsabile: Avv. Maura Acchiardi

Telefono: 0171/450663

E-mail: [acquisti@aslcn1.it](mailto:acquisti@aslcn1.it)

PROCEDURA APERTA PER LA FORNITURA IN SERVICE DI URETEROSCOPI FLESSIBILI DIGITALI MONOUSO, COMPRESIVI DI WORKSTATION, PER LE NECESSITA' DELL'ASL CN1 PER UN PERIODO DI 36 MESI. LOTTO UNICO – GARA N. 8987767 – CIG N. 9700883DE3.

**Verbale n. 2 della Commissione Giudicatrice**

L'anno 2023, nei giorni:

19 ottobre dalle ore 10,00 alle ore 13,00

26 ottobre dalle ore 09,00 alle ore 10,30

nei locali della SS Acquisti di Via Carlo Boggio 12 Cuneo, in sedute riservate, si è riunita la Commissione Giudicatrice, nominata con determinazione n. 1123 del 06/06/2023 nella seguente composizione:

- Dott. Pietro COPPOLA – Direttore della S.C. Urologia del P.O. di Savigliano;
- Dott. Germano CHIAPPELLO – Responsabile SSD Urologia del P.O. di Mondovì;
- Ing. Vincenzo CIMABUE - collaboratore tecnico professionale - Ingegnere biomedico - Settore Ingegneria Clinica ASL CN1.

per proseguire le operazioni di valutazione, con attribuzione dei punteggi qualitativi, delle offerte ammesse alla prova pratica, previa presentazione della campionatura richiesta ai sensi del par. 16.3 del disciplinare di gara.

La Sig.ra Maria Elena Gazzola – funzionario della S.S. Acquisti svolge le funzioni di segretario verbalizzante.

Richiamato il proprio verbale n. 1 relativo alla seduta del giorno 20/07/2023, la Commissione Giudicatrice preliminarmente prende atto di quanto prescritto dall'art. 17 del Disciplinare di Gara:

*L'appalto è aggiudicato in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2 del Codice.*

*La valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica sarà effettuata in base ai seguenti punteggi:*

	PUNTEGGIO MASSIMO
Offerta tecnica	70
Offerta economica	30
TOTALE	100

*Il Punteggio Totale attribuito a ciascuna offerta è dato dalla sommatoria dei punteggi relativi all'offerta tecnica ed economica.*

## 1.1 CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nelle sottostanti tabelle, con la relativa ripartizione dei punteggi.

Nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice.

Nella colonna identificata con la lettera Q vengono indicati i "Punteggi quantitativi", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito mediante applicazione di una formula matematica.

Nella colonna identificata dalla lettera T vengono indicati i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto.

Nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice.

Prima verifica della conformità alle caratteristiche essenziali previste dal Capitolato Speciale descrittivo e prestazionale, si procede alla valutazione delle offerte tecniche sulla base dei seguenti criteri:

Criteri di valutazione dell'offerta tecnica							
Criterio di valutazione	N	Sottocriterio di valutazione	Valore limite	Tipologia			Punti attribuibili
				D	Q	T	
workstation	1.1.	Dimensione del display superiore a 15"	15"		X		5
	1.2	Tipologia del display - touch screen				X	2
ureteroscopi	2.1	Capacità di flessione e deflessione superiore ai 270°	270°		X		5
	2.2	Canale di ingresso operativo separato dal canale di irrigazione;				X	5
	2.3	Canale operativo con sistema di bloccaggio della fibra e inserimento dall'alto;				X	5
	2.4	Sistema di bloccaggio flessione e deflessione.				X	5
Prova pratica del sistema completo	3.1	Maneggevolezza, praticità, semplicità di utilizzo, impostazioni possibili ed eventuali criticità emerse a seguito di prova pratica		X			20
	3.2	Qualità della visione in corso di prova pratica		X			18
Assistenza tecnica	4	Organizzazione e modalità del servizio di manutenzione e assistenza tecnica, modalità e tempistica fornitura apparecchio sostitutivo in caso di guasto		X			5
PUNTEGGIO TECNICO MASSIMO ATTRIBUIBILE							70

Ai sensi dell'art. 95, comma 8, del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari al punteggio massimo complessivo di **36 punti**. Il concorrente **sarà escluso** dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia.

## 1.2 METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA TECNICA

A ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" della tabella, la Commissione Giudicatrice, attribuirà collegialmente, a ciascuna offerta, un giudizio unico sulla base dei seguenti giudizi di merito con relativo coefficiente, variabile tra zero e uno, così come indicato nella successiva tabella CD:

**Tabella CD: coefficienti discrezionali**

Tipologia coefficiente	Giudizio	Coefficienti discrezionali (per il sotto-criterio di valutazione i-esimo del concorrente j-esimo)
CD	ottimo	1,00
	buono	0,75
	discreto	0,50
	sufficiente	0,25
	insufficiente	0,00

I coefficienti saranno trasformati in punteggi moltiplicando i valori ottenuti per i punteggi attribuiti a ciascun criterio/sottocriterio di valutazione.

A ciascuno degli elementi quantitativi cui è assegnato un punteggio nella colonna "Q" della tabella, è attribuito un coefficiente, variabile tra zero e uno sulla base del metodo specificato nell'apposita tabella CQ sotto riportata:

**Tabella CQ: coefficienti quantitativi**

Tipologia coefficiente	Descrizione	Coefficienti quantitativi (per il sottocriterio di valutazione i-esimo del concorrente j-esimo)
CQ	Coefficiente quantitativo attribuito	$C = \frac{V - V_{lim}}{V_{migl} - V_{lim}}$

Dove:

Simboli	Descrizione
C	Coefficiente attribuito alla ditta i-esima
V	Valore dichiarato dalla ditta i-esima relativamente ad un determinato sottocriterio quantitativo
V <sub>lim</sub>	Valore limite ammesso per l'assegnazione del punteggio (minimo o massimo) per un determinato criterio quantitativo
V <sub>migl</sub>	Valore migliore (massimo o minimo) tra tutte le Ditte offerenti per un determinato sottocriterio quantitativo

Se tutte le Ditte ammesse presentano un requisito di valore pari al valore limite ammesso per l'assegnazione del punteggio quantitativo, riceveranno tutte il punteggio quantitativo pari a zero.

Se tutte le Ditte ammesse presentano un requisito di pari valore ma superiore al limite ammesso per l'assegnazione del punteggio quantitativo, riceveranno tutte il punteggio quantitativo massimo.

Quanto agli elementi cui è assegnato un **punteggio tabellare** identificato dalla colonna "T" della tabella, il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto.

Si prende altresì atto che, come previsto dal par. 16.3 del Disciplinare di Gara, a seguito di richiesta inoltrata tramite PEC, hanno presentato campionatura le seguenti ditte:

1. KARL STORZ ENDOSCOPIA ITALIA SRL
2. LCF SERVICE SRL
3. PIRINOLI ENRICO & C. SRL
4. POLIMED SRL
5. MEDIVAL SRL
6. NEOS MEDICA SRL

mentre la ditta E.F.M. Emanuele Fiore Mancini SRL non ha fornito riscontro alla richiesta. La Commissione rileva che la mancata consegna della campionatura, in quanto preclusiva delle valutazioni da effettuarsi imprescindibilmente tramite prova pratica, costituisce motivo di esclusione ai sensi del sopra citato par. 16.3 del Disciplinare di gara.

La Commissione Giudicatrice procede quindi alla valutazione qualitativa delle offerte non escluse e all'attribuzione collegiale, anche sulla base dell'esito della prova pratica, dei giudizi e relativi coefficienti per ciascun criterio previsto dal disciplinare di gara, le cui risultanze sono riportate nel prospetto Allegato 1 al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

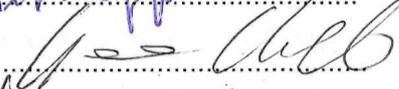
All'esito delle sopra descritte operazioni, la Commissione dà atto che sono risultate conformi e hanno superato la soglia minima di sbarramento le seguenti ditte:

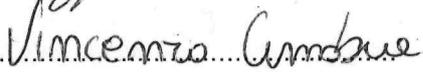
KARL STORZ ENDOSCOPIA ITALIA SRL  
PIRINOLI ENRICO & C. SRL  
POLIMED SRL  
MEDIVAL SRL  
NEOS MEDICA SRL

mentre, in fase di valutazione, è emerso che la ditta LFC SERVICE SRL, pur avendo dichiarato nel documento "questionario tecnico" di essere in possesso del requisito essenziale indicato per le dimensioni del monitor, in realtà ha offerto e consegnato per le prove pratiche, un monitor le cui dimensioni sono pari a 13,3 pollici e che pertanto l'offerta risulta non conforme agli atti di gara che prevedono che il monitor di visualizzazione LCD abbia una dimensione di almeno 15 pollici.

Delle operazioni svolte si dà atto nel presente verbale che, sottoscritto dai componenti della Commissione Giudicatrice, viene affidato al Segretario per le operazioni di competenza e conservato agli atti della SS Acquisti.

Dott. Pietro Coppola ..... 

Dott. Germano Chiapello ..... 

Ing. Vincenzo Cimabue ..... 

Il segretario verbalizzante:  
Sig.ra Maria Elena Gazzola ..... 